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**Введение**

4 апреля 2018 года в общеобразовательных организациях Тверской области, в которых доля обучающихся, получивших «зачет» по всем критериям итогового сочинения в декабре 2017 года, превышает 90%, были проведены региональные проверочные работы по русскому языку в 11 классах (приказ Министерства образования Тверской области от 28.03.2018 №486/ПК).

В соответствии с графиком проведения оценочных процедур по русскому языку в 2017/2018 учебном году в общеобразовательных организациях, в которых доля обучающихся, получивших «зачет» по всем критериям итогового сочинения в декабре 2017 года, превышает 90%, утвержденным приказом Министерства образования Тверской области от 30.01.2018 №134/ПК, в исследовании приняли участие 50 образовательных организаций из 26 муниципальных образований. Всего в проверочных работах приняли участие 502 обучающихся.

*Цели и задачи проведения региональных проверочных работ* (далее–РПР):

- оценка промежуточных образовательных результатов; в том числе оценка соответствия результатов РПР и результатов итогового сочинения по критерию «Грамотность»;

- диагностика затруднений в подготовке обучающихся с целью профилактики неуспешности при сдаче ОГЭ и ЕГЭ;

-расширение и совершенствование инструментальной базы оценки качества образования для формирования регионального банка КИМов.

Основные показатели, по которым представлены результаты выполнения проверочных работ:

-статистика по отметкам (доля обучающихся, получивших по итогам выполнения РПР отметки: «2», «3», «4», «5») на уровне региона и образовательных организаций;

-распределение первичных баллов;

-выполнение заданий (в % от числа участников) на уровне региона и образовательных организаций);

-освоение обучающимися 11 классов проверяемых знаний и умений по блокам содержания курса русского языка.

Отчет также содержит контекстную информацию об учителях, преподающих русский язык и литературу, об организации подготовки к написанию итоговых сочинений, о работе с результатами итогового сочинения.

Результаты РПР могут быть использованы для развития школьной системы оценки качества образования, разработки и реализации коррекционной работы с обучающимися по выявленным проблемам, разработки методических рекомендаций по совершенствованию методики преподавания русского языка, а также совершенствования методической работы в школе.

**2. Анализ результатов выполнения региональных проверочных работ по русскому в 11-х классах**

В региональных проверочных работах по русскому языку приняли участие 502 обучающихся 11 классов из 50 общеобразовательных организаций, в которых доля обучающихся, получивших «зачет» по всем критериям итогового сочинения в декабре 2017 года, превышает 90%, из 26 муниципальных образований.

Таблица 1

*Общие результаты*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория участников | Кол-во участников | Распределение по отметкам | | | |
| «2»  (0-19 баллов) | «3»  (20-36 баллов) | «4»  (37-46 баллов) | «5»  (47-50 баллов) |
| **Вся выборка** | **502 чел./50 ОО** | **0%** | **26%**  **(134 чел.)** | **54%**  **(270 чел.)** | **20%**  **(98 чел.)** |

Распределение обучающихся по набранным первичным баллам приведено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Анализ результатов в разрезе образовательных организаций (таблица 2) показал, что во всех 50 (100%) ОО нет обучающихся с неудовлетворительным результатом.

Таблица 2

*Статистика по отметкам*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | МО | ОО | Количество участников | **"3"** | **"4"** | **"5"** |
| 1 | г. Ржев | МОУ "СОШ № 5" | 29 | 37,9% | 31,0% | 31,0% |
| 2 | г. Ржев | МОУ "Гимназия № 10" | 44 | 22,7% | 70,5% | 6,8% |
| 3 | г. Тверь | МОУ "Тверская гимназия № 8" | 73 | 12,3% | 39,7% | 47,9% |
| 4 | г. Тверь | ЧОУ ТЕПСОШ | 9 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 5 | Бежецкий район | МОУ СОШ № 2 им. В.С.Попова | 10 | 0,0% | 30,0% | 70,0% |
| 6 | Бежецкий район | МОУ «СОШ № 6» | 6 | 0,0% | 83,3% | 16,7% |
| 7 | Бологовский район | МБОУ СОШ №12 | 15 | 46,7% | 53,3% | 0,0% |
| 8 | Бологовский район | МБОУ Спеховская СОШ | 10 | 60,0% | 40,0% | 0,0% |
| 9 | Бологовский район | МБОУ СОШИ №2 | 5 | 60,0% | 40,0% | 0,0% |
| 10 | Весьегонский район | МБОУ "Чамеровская СОШ" | 3 | 66,7% | 33,3% | 0,0% |
| 11 | Вышневолоцкий район | МОБУ "Академическая СОШ" | 5 | 20,0% | 40,0% | 40,0% |
| 12 | Вышневолоцкий район | МОБУ "Борисовская СОШ" | 1 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 13 | Вышневолоцкий район | МОБУ "Горняцкая СОШ" | 8 | 12,5% | 75,0% | 12,5% |
| 14 | Вышневолоцкий район | МОБУ "Терелесовская СОШ" | 4 | 0,0% | 50,0% | 50,0% |
| 15 | Калининский район | МОУ "Бурашевская СОШ" | 4 | 0,0% | 50,0% | 50,0% |
| 16 | Калининский район | МОУ "Некрасовская СОШ" | 8 | 0,0% | 37,5% | 62,5% |
| 17 | Калининский район | МОУ "Тургиновская СОШ" | 4 | 0,0% | 50,0% | 50,0% |
| 18 | Кашинский район | МБОУ СОШ им. Калинина | 6 | 0,0% | 66,7% | 33,3% |
| 19 | Кесовогорский район | МБОУ Лисковская СОШ | 2 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 20 | Кимрский район | МОУ Ильинская СОШ | 9 | 55,6% | 44,4% | 0,0% |
| 21 | Конаковский район | МБОУ СОШ пос. Радченко | 8 | 75,0% | 12,5% | 12,5% |
| 22 | Конаковский район | МБОУ СОШ пос. Первое Мая | 1 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 23 | Лесной район | МОУ Алексейковская СОШ | 5 | 0,0% | 80,0% | 20,0% |
| 24 | Лихославльский район | МОУ "Станская СОШ" | 2 | 50,0% | 50,0% | 0,0% |
| 25 | Лихославльский район | МОУ "Калашниковская СОШ" | 17 | 5,9% | 47,1% | 47,1% |
| 26 | Максатихинский район | МБОУ "Малышевская СОШ" | 2 | 0,0% | 50,0% | 50,0% |
| 27 | Оленинский район | МКОУ Мостовская СОШ | 6 | 33,3% | 66,7% | 0,0% |
| 28 | Пеновский район | МБОУ Ворошиловская СОШ | 1 | 100,0% | 0,0% | 0,0% |
| 29 | Рамешковский район | МОУ "Застолбская СОШ" | 1 | 100,0% | 0,0% | 0,0% |
| 30 | Ржевский район | МОУ Глебовская сош | 2 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 31 | Ржевский район | МОУ Есинская сш | 7 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 32 | Ржевский район | МОУ Ефимовская сош | 2 | 0,0% | 50,0% | 50,0% |
| 33 | Ржевский район | МОУ Чертолинская сш | 2 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 34 | Спировский район | МОУ СОШ с. Козлово | 6 | 50,0% | 50,0% | 0,0% |
| 35 | Старицкий район | МБОУ " Емельяновская СОШ" | 1 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 36 | Торжокский район | МБОУ Масловская СОШ | 3 | 0,0% | 66,7% | 33,3% |
| 37 | Торжокский район | МБОУ Никольская СОШ | 1 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 38 | Торжокский район | МБОУ Рудниковская СОШ | 1 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 39 | Торжокский район | МБОУ Славнинская СОШ | 3 | 33,3% | 33,3% | 33,3% |
| 40 | Торжокский район | МБОУ Страшевичская СОШ | 4 | 100,0% | 0,0% | 0,0% |
| 41 | Торжокский район | МБОУ Таложенская СОШ | 6 | 50,0% | 50,0% | 0,0% |
| 42 | Торжокский район | МБОУ Яконовская СОШ | 1 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 43 | Удомельский район | МБОУ Молдинская СОШ | 2 | 0,0% | 50,0% | 50,0% |
| 44 | Удомельский район | МБОУ Мстинская СОШ | 3 | 0,0% | 100,0% | 0,0% |
| 45 | Лихославльский район | МОУ "ЛСОШ№2" | 32 | 18,8% | 53,1% | 28,1% |
| 46 | Кувшиновский район | МОУ Кувшиновская СОШ №1 | 28 | 17,9% | 78,6% | 3,6% |
| 47 | г. Тверь | МОУ СОШ № 22 | 23 | 43,5% | 52,2% | 4,3% |
| 48 | г. Кимры | МОУ "Средняя школа №4" | 12 | 50,0% | 50,0% | 0,0% |
| 49 | Торопецкий район | МБОУ ТР СОШ №1 | 29 | 34,5% | 62,1% | 3,4% |
| 50 | Жарковский район | МОУ "Жарковская СОШ №1" | 36 | 52,8% | 47,2% | 0,0% |

\*цветом обозначены ОО, в которых доля обучающих, получивших «зачет» по всем критериям итогового сочинения в декабре 2017 года, составила от 90% до 99%, в остальных школах доля таких обучающихся составила 100%.

В 24 (48%) ОО все обучающиеся справились с работой на «4» и «5».

При этом в 6 (12%) ОО из них доля «5» составила 50% и более: МОУ СОШ №2 им. Попова Бежецкого района, МОБУ Терелесовская СОШ Вышневолоцкого района, МОУ Бурашевская СОШ Калининского района, МБОУ Малышевская СОШ Максатихинского района, МОУ Ефимовская СОШ Ржевского района, МБОУ Молдинская СОШ Удомельского района.

Вместе с тем, в 13 (26%) ОО доля обучающихся, выполнивших диагностическую работу на «3», составила от 50% до 100%, при этом в 12 из них нет ни одной отметки «5»: МБОУ Спеховская СОШ, МБОУ СОШИ №2 Бологовского района, МОУ Ильинская СОШ Кимрского района, МБОУ СОШ п. Радченко Конаковского района (1 обучающийся получил отметку «5»), МОУ Станская СОШ Лихославльского района, МБОУ Ворошиловская СОШ Пеновского района (работу выполнял 1 обучающийся), МОУ Застолбская СОШ Рамешковского района (работу выполнял 1 обучающийся), МОУ СОШ с. Козлово Спировского района, МБОУ Страшевичская СОШ, МБОУ Таложенская СОШ Торжокского района, МОУ СОШ №4 г. Кимры, МОУ Жарковская СОШ №1 Жарковского района.

Большинство одиннадцатиклассников продемонстрировали знание следующих элементов содержания при выполнении отдельных заданий проверочной работы (Таблица 3):

- Правописание корней. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-) (зад. 2) – 78% обучающихся полностью справились с заданием;

- Лексические нормы (зад. 8) – 66% обучающихся полностью справились с заданием;

- Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи.

Правописание НЕ и НИ. Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи (зад.1) – с заданием полностью справились 65% участников РПР;

- Знаки препинания в простом осложненном предложении. Знаки препинания в сложносочиненном предложении (зад. 4) – полностью выполнить задание смогли 64% одиннадцатиклассников.

Наибольшее затруднение вызвали:

- зад. 7 – на знание лексических норм. Только 30% обучающихся полностью верно выполнили задание; не справились и получили 0 баллов за задание 2 % обучающихся.

- у многих участников затруднения вызвало задание 5 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Знаки препинания в сложносочиненном предложении.

Знаки препинания в сложноподчиненном предложении). Процент обучающихся, полностью выполнивших данное задание и получивших за него 5 баллов – 34%; совсем не справились и получили 0 баллов 1 % школьников; допустили ошибки, получив от 1 до 4 баллов – 65%.

В части «Грамматические нормы» более половины обучающихся 11-х классов не смогли в полном объеме выполнить задания 10, 11, 12 – на знание морфологических и синтаксических норм. Полностью справились с заданием 10 всего 41% обучающихся, с заданием 11 – 42% (получили по 4 балла), с заданием 12 – 42% (получили 5 баллов). Не справились с заданиями 10, 11 и 12 и получили 0 баллов по 1% школьников. Остальные одиннадцатиклассники выполнили задания частично, получив от 1 до 3 баллов за 10 и 11 задания и от 1 до 4 баллов – за 12 задание.

Таблица 3

*Освоение обучающимися 11-х классов проверяемых элементов содержания по блокам содержания курса русского языка*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Блок содержания** | **Элементы содержания** | Доля обучающихся, % | |
| выполнивших задание полностью | допустивших ошибку |
| А1 | Орфография | Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи.  Правописание НЕ и НИ  Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи | 65% | 35% |
| А2 | Орфография | Правописание корней.  Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.  Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-) | 78% | 22% |
| А3 | Орфография | Правописание приставок.  Правописание –Н- и -НН- в различных частях речи | 57% | 43% |
| А4 | Синтаксис и пунктуация | Знаки препинания в простом осложненном предложении.  Знаки препинания в сложносочиненном предложении | 64% | 36% |
| А5 | Синтаксис и пунктуация | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.  Знаки препинания в сложносочиненном предложении.  Знаки препинания в сложноподчиненном предложении | 34% | 66% |
| А6 | Синтаксис и пунктуация | Знаки препинания в ложном предложении с разными видами связи.  Знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение) | 61% | 39% |
| А7 | Лексические нормы. | Лексические нормы. | 30% | 70% |
| А8 | Лексические нормы. | Лексические нормы. | 66% | 34% |
| А9 | Лексические нормы. | Лексические нормы. | 59% | 41% |
| А10 | Грамматические нормы | Морфологические нормы. | 41% | 59% |
| А11 | Грамматические нормы | Синтаксические нормы. | 42% | 58% |
| А12 | Грамматические нормы | Синтаксические нормы. | 45% | 55% |

*Все обучающиеся приступили к выполнению всех заданий.*

Анализ результатов в разрезе образовательных организаций в части выполнения отдельных заданий приведен в таблице 4.

Таблица 4

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Выполнение заданий (в % от числа участников)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| № п/п | Наименование МО | Наименование ОО | № | **А1** | **А2** | **А3** | **А4** | **А5** | **А6** | **А7** | **А8** | **А9** | **А10** | **А11** | **А12** | |
| макс.балл | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | |
| Кол-во участников |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| 1 | г. Ржев | МОУ "СОШ № 5" | 29 | 59% | 86% | 59% | 66% | 28% | 52% | 34% | 59% | 28% | 41% | 34% | 38% | |
| 2 | г. Ржев | МОУ "Гимназия № 10" | 44 | 52% | 70% | 57% | 64% | 30% | 66% | 14% | 57% | 52% | 32% | 39% | 36% | |
| 3 | г. Тверь | МОУ "Тверская гимназия № 8" | 73 | 77% | 88% | 74% | 84% | 51% | 75% | 55% | 81% | 90% | 63% | 66% | 59% | |
| 4 | г. Тверь | ЧОУ ТЕПСОШ | 9 | 44% | 78% | 67% | 67% | 67% | 33% | 11% | 56% | 0% | 44% | 89% | 78% | |
| 5 | Бежецкий район | МОУ СОШ № 2 им. В.С.Попова | 10 | 80% | 100% | 100% | 100% | 90% | 100% | 80% | 100% | 60% | 80% | 90% | 40% | |
| 6 | Бежецкий район | МОУ «СОШ № 6» | 6 | 67% | 83% | 33% | 83% | 17% | 50% | 17% | 100% | 100% | 33% | 50% | 67% | |
| 7 | Бологовский район | МБОУ СОШ №12 | 15 | 80% | 67% | 60% | 53% | 13% | 73% | 0% | 27% | 87% | 20% | 20% | 20% | |
| 8 | Бологовский район | МБОУ Спеховская СОШ | 10 | 45% | 55% | 27% | 27% | 0% | 36% | 0% | 45% | 0% | 0% | 0% | 9% | |
| 9 | Бологовский район | МБОУ СОШИ №2 | 5 | 60% | 60% | 40% | 20% | 0% | 20% | 0% | 40% | 0% | 0% | 40% | 0% | |
| 10 | Весьегонский район | МБОУ "Чамеровская СОШ" | 3 | 33% | 67% | 33% | 33% | 0% | 67% | 0% | 33% | 67% | 67% | 0% | 0% | |
| 11 | Вышневолоцкий район | МОБУ "Академическая СОШ" | 5 | 100% | 100% | 60% | 80% | 0% | 60% | 40% | 100% | 80% | 60% | 60% | 40% | |
| 12 | Вышневолоцкий район | МОБУ "Борисовская СОШ" | 1 | 100% | 100% | 100% | 100% | 0% | 0% | 0% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 13 | Вышневолоцкий район | МОБУ "Горняцкая СОШ" | 8 | 75% | 88% | 75% | 38% | 50% | 75% | 63% | 63% | 75% | 50% | 88% | 50% | |
| 14 | Вышневолоцкий район | МОБУ "Терелесовская СОШ" | 4 | 100% | 100% | 100% | 100% | 50% | 50% | 75% | 100% | 100% | 75% | 75% | 25% | |
| 15 | Калининский район | МОУ "Бурашевская СОШ" | 4 | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 75% | 100% | 25% | 50% | 75% | 50% | |
| 16 | Калининский район | МОУ "Некрасовская СОШ" | 8 | 100% | 100% | 100% | 100% | 63% | 100% | 100% | 88% | 38% | 88% | 100% | 75% | |
| 17 | Калининский район | МОУ "Тургиновская СОШ" | 4 | 100% | 100% | 100% | 50% | 75% | 50% | 50% | 100% | 50% | 100% | 100% | 75% | |
| 18 | Кашинский район | МБОУ СОШ им. Калинина | 6 | 83% | 100% | 100% | 83% | 50% | 100% | 33% | 50% | 50% | 83% | 67% | 67% | |
| 19 | Кесовогорский район | МБОУ Лисковская СОШ | 2 | 50% | 100% | 0% | 100% | 50% | 50% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 50% | |
| 20 | Кимрский район | МОУ Ильинская СОШ | 9 | 33% | 44% | 33% | 44% | 11% | 22% | 11% | 56% | 44% | 11% | 33% | 33% | |
| 21 | Конаковский район | МБОУ СОШ пос. Радченко | 8 | 38% | 63% | 13% | 50% | 13% | 13% | 0% | 13% | 38% | 13% | 25% | 25% | |
| 22 | Конаковский район | МБОУ СОШ пос. Первое Мая | 1 | 100% | 100% | 0% | 100% | 100% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% | 0% | 0% | |
| 23 | Лесной район | МОУ Алексейковская СОШ | 5 | 80% | 80% | 40% | 100% | 60% | 40% | 40% | 80% | 60% | 80% | 60% | 40% | |
| 24 | Лихославльский район | МОУ "Станская СОШ" | 2 | 50% | 0% | 50% | 50% | 0% | 0% | 0% | 50% | 0% | 50% | 0% | 0% | |
| 25 | Лихославльский район | МОУ "Калашниковская СОШ" | 17 | 88% | 88% | 88% | 88% | 71% | 82% | 71% | 94% | 59% | 76% | 59% | 41% | |
| 26 | Максатихинский район | МБОУ "Малышевская СОШ" | 2 | 50% | 100% | 50% | 50% | 50% | 50% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 27 | Оленинский район | МКОУ Мостовская СОШ | 6 | 67% | 67% | 67% | 83% | 33% | 67% | 50% | 83% | 17% | 17% | 50% | 33% | |
| 28 | Пеновский район | МБОУ Ворошиловская СОШ | 1 | 100% | 100% | 100% | 0% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% | 0% | 0% | 0% | |
| 29 | Рамешковский район | МОУ "Застолбская СОШ" | 1 | 0% | 0% | 100% | 100% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | |
| 30 | Ржевский район | МОУ Глебовская сош | 2 | 38% | 50% | 25% | 50% | 25% | 0% | 25% | 63% | 0% | 0% | 0% | 0% | |
| 31 | Ржевский район | МОУ Есинская сш | 7 | 100% | 100% | 100% | 71% | 86% | 100% | 71% | 57% | 0% | 71% | 86% | 57% | |
| 32 | Ржевский район | МОУ Ефимовская сош | 2 | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 50% | 100% | 100% | 0% | 100% | 50% | |
| 33 | Ржевский район | МОУ Чертолинская сш | 2 | 100% | 100% | 0% | 100% | 50% | 0% | 0% | 50% | 100% | 0% | 0% | 50% | |
| 34 | Спировский район | МОУ СОШ с. Козлово | 6 | 33% | 50% | 50% | 50% | 17% | 33% | 0% | 50% | 67% | 33% | 0% | 50% | |
| 35 | Старицкий район | МБОУ " Емельяновская СОШ" | 1 | 100% | 100% | 100% | 100% | 0% | 0% | 100% | 0% | 100% | 100% | 0% | 0% | |
| 36 | Торжокский район | МБОУ Масловская СОШ | 3 | 100% | 100% | 100% | 67% | 100% | 100% | 33% | 67% | 100% | 33% | 33% | 67% | |
| 37 | Торжокский район | МБОУ Никольская СОШ | 1 | 100% | 100% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% | 0% | 0% | 100% | |
| 38 | Торжокский район | МБОУ Рудниковская СОШ | 1 | 100% | 100% | 0% | 100% | 0% | 0% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 39 | Торжокский район | МБОУ Славнинская СОШ | 3 | 100% | 100% | 67% | 67% | 67% | 100% | 33% | 100% | 67% | 67% | 67% | 67% | |
| 40 | Торжокский район | МБОУ Страшевичская СОШ | 4 | 0% | 50% | 0% | 75% | 0% | 25% | 0% | 100% | 50% | 25% | 25% | 25% | |
| 41 | Торжокский район | МБОУ Таложенская СОШ | 6 | 67% | 100% | 50% | 17% | 17% | 17% | 0% | 67% | 50% | 33% | 17% | 17% | |
| 42 | Торжокский район | МБОУ Яконовская СОШ | 1 | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 0% | 100% | 0% | |
| 43 | Удомельский район | МБОУ Молдинская СОШ | 2 | 67% | 67% | 33% | 100% | 0% | 100% | 0% | 100% | 100% | 100% | 0% | 67% | |
| 44 | Удомельский район | МБОУ Мстинская СОШ | 3 | 50% | 100% | 100% | 50% | 50% | 100% | 50% | 100% | 100% | 100% | 100% | 50% | |
| 45 | Лихославльский район | МОУ "ЛСОШ№2" | 32 | 72% | 91% | 63% | 53% | 25% | 69% | 31% | 78% | 88% | 53% | 50% | 56% | |
| 46 | Кувшиновский район | МОУ Кувшиновская СОШ №1 | 28 | 57% | 54% | 71% | 36% | 14% | 46% | 36% | 57% | 75% | 11% | 21% | 75% | |
| 47 | г. Тверь | МОУ СОШ № 22 | 23 | 52% | 65% | 39% | 35% | 26% | 52% | 9% | 56% | 52% | 17% | 14% | 35% | |
| 48 | г. Кимры | МОУ "Средняя школа №4" | 12 | 42% | 75% | 25% | 50% | 0% | 42% | 0% | 42% | 33% | 8% | 17% | 42% | |
| 49 | Торопецкий район | МБОУ ТР СОШ №1 | 29 | 55% | 79% | 38% | 45% | 31% | 59% | 7% | 59% | 59% | 24% | 21% | 34% | |
| 50 | Жарковский район | МОУ "Жарковская СОШ №1" | 36 | 56% | 64% | 8% | 69% | 14% | 58% | 3% | 53% | 39% | 25% | 0% | 25% | |
|  |  | **ИТОГО по выборке** | 502 | **65%** | **78%** | **57%** | **64%** | **34%** | **61%** | **30%** | **66%** | **59%** | **41%** | **42%** | **45%** | |

\* цветом выделены ОО, в которых доля обучающих, получивших «зачет» по всем критериям итогового сочинения в декабре 2017 года, составила от 90% до 99%, в остальных доля таких обучающихся составила 100%.

**2. Анализ факторов, связанных с высокими результатами обучающихся при написании итогового сочинения (в рамках одной общеобразовательной организации)**

В феврале 2018 года ГБУ Тверской области «Центр оценки качества образование» организовано проведение анкетирования учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций (далее по тексту - ОО), в которых доля обучающихся, получивших «зачет» по всем критериям итогового сочинения в декабре 2017 года, превышает 90%.

Анкетирование проводилось в целях формирования предложений по совершенствованию технологий и методик обучения написанию итоговых сочинений. В анкетировании приняли участие 58 учителей, осуществляющих преподавание русского языка и литературы в текущем учебном году, из 50 ОО, расположенных в 26 муниципальных образованиях Тверской области.

Результаты анкетирования учителей русского языка и литературы выявили следующее.

1). Анализ уровня образования учителей русского языка и литературы: – высшее профессиональное образование - 55 человек (95%),

- среднее специальное образование - 3 человека (5%): МБОУ Малышевская СОШ Максатихинского района, МБОУ Яконовская СОШ, МБОУ Таложенская СОШ Торжокского района,

2). Значительная часть учителей русского языка и литературы имеют большой стаж педагогической работы, в том числе:

11-19 лет – 4 человека (7% от общего числа опрошенных),

20-25 лет – 12 человек (21%),

26 – 30 лет – 13 человек (22%)

31-35 лет – 13 человек (22%),

36-40 лет - 9 человек (15%)

более 40 лет – 7 человек (12%),

один респондент не указал свой стаж работы.

3). Уровень квалификации учителей русского языка и литературы:

- имеют высшую квалификационную категорию - 28 человек (48%),

- первую квалификационную категорию – 25 человек (43%).

Соответствие занимаемой должности указали 2 педагога, в 3 анкетах сведения о категории педагога не указаны.

4). Количество уроков литературы в 11 классе по расписанию текущего учебного года:

3 урока литературы в неделю - в 38 ОО,

4 урока литературы в неделю - в 7 ОО,

5 уроков литературы в неделю - в 4 ОО.

Количество уроков русского языка в 11 классе по расписанию текущего учебного года:

- 1 урок русского языка в неделю - в 11 ОО,

- 2 урока русского языка в неделю - в 26 ОО,

- 3 урока русского языка в неделю - в 13 ОО.

5). Помимо основных уроков для подготовки к итоговому сочинению учителями используются различные формы дополнительных занятий:

- элективный курс проводят 29 учителей,

- дополнительные занятия – 26 учителей,

- консультации - 42 педагога.

Кроме того, в анкетах отмечены различные формы внеклассной работы (литературные конкурсы, исследовательская работа обучающихся и др.). Только 1 респондент в своей анкете указал, что подготовка ведется только на основных уроках.

Оказание платных образовательных услуг по русскому языку и литературе не отмечены ни в одной анкете.

6). Учителя указали следующие факторы, которые в первую очередь влияют на подготовку обучающихся к написанию итогового сочинения:

- чтение обучающимися литературы во внеурочное время - 44 человека (76%);

- мотивацию обучающихся - 35 человек (60% опрошенных);

- уровень квалификации учителя отметили 33 человека (57% опрошенных);

- выбранную методику преподавания - 31 человек (53%);

- количество тренировочных занятий - 21 человек (36%;

- участие родителей - 11 человек (19%).

Кроме того, интеллектуальное развитие обучающихся, уровень их читательской компетенции, как факторы, влияющие на подготовку к написанию итогового сочинения, отмечены двумя учителями.

7). Для эффективной подготовки к итоговому сочинению учителя русского языка и литературы активно используют разнообразные формы и методы:

- написание обучающимися большого количества различных письменных (репетиционных) работ, в том числе по направлениям тем итогового сочинения – указали 19 (33% опрошенных) педагогов;

- многоаспектный анализ текстов, в том числе готовых сочинений с опорой на критерии оценивания – 33 человека (57% опрошенных);

- редактирование текстов, рецензирование письменных работ - 26 человек (45%);

- составление плана (алгоритма) написания сочинения, обучение работе над композицией текста - 12 человек (21%);

- личностно-ориентированный, индивидуальный подход в работе с обучающимися, индивидуальные консультации – 26 человек (45%).

Используются также интерактивные технологии, технологии развития критического мышления, творческие занятия по темам программы, методы активного чтения, «извлечения выводов», словарная работа, тематическое тестирование, творческие внеурочные работы и др.

8). Самыми продуктивными способами формирования навыков письменной речи, по мнению опрошенных учителей, являются:

- написание сочинений, диктантов, изложений, творческих работ, их анализ, редактирование и коррекция – по мнению 25 учителей (43% опрошенных);

- содержательный анализ текстов, работа с деформированными текстами - 12 учителей (21%);

- методы проблемного изложения материала 7 человек (12%);

- составление планов сочинений, составление рецензий, уроки развития речи и др.

9). Во всех образовательных организациях проводился анализ результатов итогового сочинения, за исключением 2 ОО (МОУ Станская СОШ Лихославльского района, МОУ Застолбская СОШ Рамешковского района).

Анализ результатов проводился:

- методическим объединением школы (указано в 37 анкетах - 64%);

- педагогическим советом (в 6 анкетах - 10%);

- заместителями директора, завучами (в 26 анкетах - 45%);

- самим учителем (в 10 анкетах - 17%);

- директором школы (в 3 анкетах - 5%),

- учителями гуманитарного цикла (в 1 анкете - 2%).

Анализ результатов итогового сочинения проводился по следующим направлениям:

- по критериям оценивания (указано в 26 анкетах - 45%);

- по соответствию теме (в 10 анкетах - 17%);

- использование и интерпретация литературного материала (в 5 анкетах – 8,6%);

- качество письменной речи, грамотность, композиция, аргументация, логика (в 15 анкетах - 26%).

Кроме того анализировались: самостоятельность написания, проблемы при написании работы, а также написание рецензии к сочинению учителем (при проведении анализа администрацией ООО).

Затруднились ответить на данный вопрос учителя МОУ Борисовская СОШ Вышневолоцкого района, МОУ Лихославльская СОШ №2.

10). Отметили использование результатов анализа выпускных сочинений 42 (23%) педагога:

- при подготовке к написанию выпускных сочинений, начиная с 9 класса, в том числе использование тем итоговых сочинений (в 16 анкетах - 28%);

- для выявления типичных ошибок и работы над ними (в 5 анкетах - 9%);

- при индивидуальной работе с обучающимися (в 6 анкетах - 10%).

Кроме того, отмечен учет результатов при планировании различных форм занятий и письменных заданий, в том числе творческих работ, проектной деятельности обучающихся и др.

Результаты анализа выпускных сочинений не используются для совершенствования технологий и методик преподавания русского языка и литературы в 7 (12%) ОО (МОУ Лисковская СОШ Кесовогорского района, МОУ Ильинская СОШ Кимрского района, МОУ Малышевская СОШ Максатихинского района, МОУ Застолбская СОШ Рамешковского района, МОУ Станская СОШ Лихославльского района, МБОУ СОШ №12 Бологовского района, ЧОУ ТЕПСОШ г. Тверь). Один респондент из МОУ СОШ №2 им. В.С. Попова Бежецкого района воздержался от ответа.

Указали, что в образовательной организации по результатам итогового сочинения принимаются меры по повышению качества обучения русскому языку 44 педагога (76%):

- индивидуальные и групповые консультации;

- применение творческих и проблемно-поисковых форм работы с обучающимися;

- повторение, отработка ошибок;

- использование ИКТ в подготовке (в т.ч. компьютерное тестирование);

- увеличение количества письменных работ в 8-11 классах;

- введение дополнительного элективного курса по подготовке к сочинению;

- открытые уроки с родителями и др.

Не принимаются меры по повышению качества обучения, по мнению респондентов, в 4 (7%) ОО (МОУ Застолбская СОШ Рамешковского района, МБОУ Емельяновская СОШ Старицкого района, МОУ Рудниковская СОШ, МОУ Таложенская СОШ Торжокского района) , воздержались от ответа также 3 респондента (МОУ СОШ №2 им. В.С. Попова Бежецкого района, МОУ Лисковская СОШ Кесовогорского района, МБОУ ТР СОШ №1 Торопецкого района).

11). Задача повышения квалификации учителей не только русского языка и литературы, но и учителей по другим предметам в направлении обучения методике формирования у обучающихся умения писать связный текст в стиле рассуждения ставится в 48 образовательных организациях (96%). Не ставят такую задачу в МОУ Масловская СОШ Торжокского района и МОУ Застолбская СОШ Рамешковского района.

12). В образовательных организациях работа по формированию навыков письменной речи проводится на уроках:

- русского языка (отметили 32 человека - 55% опрошенных);

- литературы (35 человек - 59%)

- истории, обществознания (20 человек - 34%)

- по всем гуманитарным предметам (26 человек - 45%)

- все уроки (6 человек - 10%).

Один педагог отметил дополнительные занятия по краеведению*.*

13). Участвовавшие в анкетировании педагоги отметили, что в организацию подготовки обучающихся к итоговому сочинению вносят вклад:

*- школьные методические объединения учителей русского языка и литературы* (обмен опытом, анализ итоговых сочинений и планирование работы по подготовке к итоговой аттестации, проведение открытых уроков и их анализ, изучение нормативных документов и новинок методической литературы и пр.);

*- муниципальные (районное, городское) методические объединения учителей русского языка и литературы* проводят семинары, конференции, секции по теме подготовки к итоговой аттестации (отмечено в 9 анкетах), обмен педагогическим опытом (в 15 анкетах), открытые уроки, мастер-классы (в 9 анкетах), анализ итоговых и пробных сочинений прошлых лет, методические рекомендации и консультации;

- *творческие группы учителей, экспертные советы и пр*.: обмен опытом через сеть интернет (3 анкеты), анализ типичных ошибок (3 анкеты), создание банка данных по технологии написания сочинения (1 анкета), образцов сочинений (1 анкета), методическая помощь (1 анкета);

*- организации, осуществляющие повышение квалификации педагогов:*

ГБОУ ДПО ТОИУУ отмечен в 9 анкетах, курсы в Санкт-Петербурге и в Москве (дистанционные) – в 2 анкетах. Кроме того, респондентами отмечены тематические семинары (9 анкет), вебинары.

Затруднились ответить на этот вопрос учителя МОУ Ефимовская СОШ Ржевского района, МОУ Лисковская СОШ Кесовогорского района, ЧОУ ТЕПСОШ г. Тверь.

14). Большая часть педагогов использует различные информационные источники для самостоятельного повышения квалификации по данному направлению:

- материалы информационной сети Интернет(43 человека - 74%);

- методическая литература (41 человек - 71%);

- обмен опытом с учителями других образовательных организаций (35 человек - 60%);

- семинары, конференции (отметили 23 человека - 40%);

- посещение открытых уроков, мастер-классов (21 человек - 36%);

- участие в работе профессиональных сообществ в сети Интернет (13 человек - 22%).

15). В своих анкетах педагоги выделили следующие сложности, которые возникают при подготовке обучающихся к итоговому сочинению:

- узкий читательский кругозор, отсутствие у учащихся желания читать художественную литературу отмечен в 24 анкетах (41%),

- отсутствие мотивации у части обучающихся - в 7 анкетах (12%),

- сложности в анализе текстов, написании сочинений-рассуждений.

Кроме того отмечены сложности, связанные с организацией обучения и подготовки к итоговому сочинению:

- большая нагрузка на обучающихся в выпускном классе,

- недостаточное количество уроков литературы,

- сложность в подборе художественных произведений по некоторым направлениям,

- в отдельных случаях некорректная формулировка темы сочинения.

Отмечена также нецелесообразность проведения итогового сочинения в декабре, так как не все необходимые темы курса изучены.

В МОУ Масловская СОШ , МОУ Страшевичская СОШ Торжокского района. МОУ Гимназия №10 г. Ржев, по мнению учителей русского языка, нет сложностей при подготовке к итоговому сочинению. Учителя из МБОУ Спеховская СОШ Бологовского района, МОУ Станская СОШ Лихославльского района и МОУ Малышевская СОШ Максатихинского района затруднились ответить на этот вопрос.

16). В качестве основных факторов, которые повлияли на высокие результаты итогового сочинения выпускников в декабре 2017 года в данных школах учителя русского языка назвали следующие:

- высокая мотивация и ответственность обучающихся (отметили 19 респондентов - 33%);

- систематическая целенаправленная работа учителя (13 респондентов - 22%);

- написание большого количества письменных работ, репетиционных сочинений (12 респондентов - 21%);

- чтение обучающимися дополнительной литературы,

- хорошая подготовка по русскому языку,

- дополнительные занятия по подготовке к сочинению,

- индивидуальные консультации.

В малокомплектных классах учителя имеют возможность больше внимания уделять подготовке каждого выпускника.

Учителя МБОУ Спеховская СОШ Бологовского района и МОУ Ворошиловская СОШ Пеновского района на этот вопрос не ответили, респондент из МОУ Застолбская СОШ Рамешковского района ответил «не знаю».

17). Делились своим опытом в работе по подготовке выпускников к итоговому сочинению 32 респондента (55%): непосредственно в своих школах (методическое объединение, педсовет и пр.), в выступлениях и при обмене опытом на заседаниях РМО, на семинарах в рамках курсов повышения квалификации.

1. участвовавшие в анкетировании педагоги внесли следующие предложения по улучшению системы подготовки обучающихся к итоговому сочинению:

*- для системы повышения квалификации учителей:* необходимо увеличить количество курсов, тематических семинаров с акцентом на практическую направленность по подготовке выпускников к итоговому сочинению (отмечено в 24 анкетах – 41%); не хватает видеоконференций, вебинаров, методических рекомендаций и пособий, мастер-классов (7 анкет -12%);

*- для совершенствования работы методических объединений:* необходимо проводить анализ написания сочинений на уровне города (района), организовывать обмен опытом на уровне муниципального образования и региона с конкретными темами обсуждения, проводить семинары-практикумы, мастер-классы и открытые уроки, подготовить методические рекомендации по подготовке обучающихся к ГИА (отмечено в 32 анкетах – 55%);

*- в системе управления образовательной организации:* увеличение количества часов по предметам, в т.ч. элективных курсов, часов для индивидуальных консультаций (13 анкет – 22%); проведение большего количества пробных работ; ориентация учителей на повышение речевой культуры обучающихся по всем предметам; повышение уровня контроля со стороны администрации за подготовкой к итоговому сочинению, за результатами учебной деятельности каждого обучающегося на всех уровнях обучения.

Нет предложений по улучшению системы подготовки обучающихся к итоговому сочинению в 10 анкетах (17%) учителей из МОУ СОШ №2 Бежецкого района, МБОУ Спеховская СОШ Бологовского района, МБОУ Чамеровская СОШ Весьегонского района, МБОУ СОШ им. Калинина Кашинского района, МОУ Лихославльская СОШ №2 Лихославльского района, МБОУ Малышевская СОШ Максатихинского района, МБОУ Емельяновская СОШ Старицкого района, ЧОУ ТЕПСОШ г. Тверь, МБОУ Молдинская СОШ Удомельского района.

**3. Выводы по итогам региональной проверочной работы.**

В региональной проверочной работе по русскому языку в 11 классах приняли участие 502 обучающихся из 50 образовательных организаций 26 муниципальных образований.

Анализ результатов проверочной работы позволил сделать следующие выводы.

1. По итогам региональной проверочной работы неудовлетворительные результаты отсутствуют.
2. Все обучающиеся приступали к выполнению всех заданий.
3. В 24 (48%) ОО все обучающиеся справились с работой на «4» и «5».
4. В 6 (12%) ОО при отсутствии «3» доля «5» составила 50% и более: МОУ СОШ №2 им. Попова Бежецкого района, МОБУ Терелесовская СОШ Вышневолоцкого района, МОУ Бурашевская СОШ Калининского района, МБОУ Малышевская СОШ Максатихинского района, МОУ Ефимовская СОШ Ржевского района, МБОУ Молдинская СОШ Удомельского района.
5. В 13 (26%) ОО доля обучающихся, выполнивших диагностическую работу на «3», составила от 50% до 100%, при этом в 12 из них нет ни одной отметки «5»: МБОУ Спеховская СОШ, МБОУ СОШИ №2 Бологовского района, МОУ Ильинская СОШ Кимрского района, МБОУ СОШ п. Радченко Конаковского района (1 обучающийся получил отметку «5»), МОУ Станская СОШ Лихославльского района, МБОУ Ворошиловская СОШ Пеновского района (работу выполнял 1 обучающийся), МОУ Застолбская СОШ Рамешковского района (работу выполнял 1 обучающийся), МОУ СОШ с. Козлово Спировского района, МБОУ Страшевичская СОШ, МБОУ Таложенская СОШ Торжокского района, МОУ СОШ №4 г. Кимры, МОУ Жарковская СОШ №1 Жарковского района. Обучающиеся этих школ не подтвердили высокие результаты итогового сочинения по критерию «Грамотность».
6. Проведенный анализ результатов проверочной работы по русскому языку показал наличие затруднений обучающихся при выполнении заданий, требующих знания следующих элементов содержания:

- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

- знаки препинания в сложносочиненном предложении;

- знаки препинания в сложноподчиненном предложения;

- лексические нормы (паронимы, лексическая сочетаемость, употребление фразеологизмов);

- морфологические нормы;

- синтаксические нормы (согласование подлежащего со сказуемым, конструкции с однородными членами, конструкции с управлением и др.).

Критерием № 5 для оценки сочинений по литературе является «Грамотность», данный критерий ориентирован на выявление орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок. В рекомендациях по оцениванию сочинения сказано, что «незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. Учитывая, что задания, связанные с пунктуацией и грамматикой, вызвали наибольшие затруднения в процессе выполнения проверочной работы, представляется, что оценивание этого критерия в сочинении не всегда было объективным.

Анализ контекстной информации выявил следующее.

1. Из 58 учителей, преподающих русский язык и литературу в обследованных школах, 55 (95%) имеют высшее профессиональное образование; 3 (5%) учителя имеют среднее специальное образование (МБОУ Малышевская СОШ Максатихинского района, МБОУ Яконовская СОШ, МБОУ Таложенская СОШ Торжокского района). Большая часть педагогов (92%) имеют высшую и первую квалификационную категорию.
2. Для подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения, помимо уроков, учителя используют дополнительные занятия, элективные курсы, консультации, кроме того используют различные формы внеурочной деятельности (конкурсы, исследовательская работа и пр.), а также проводится работа на уроках по другим предметам.
3. По результатам итогового сочинения в 48 (96%) образовательных организациях на разных уровнях и по нескольким направлениям проводится анализ, за исключением 2 ОО (МОУ Станская СОШ Лихославльского района, МОУ Застолбская СОШ Рамешковского района).
4. Результаты анализа выпускных сочинений используют в дальнейшей работе для совершенствования технологий и методик преподавания русского языка и литературы педагоги в 41 (82%) ОО. Не используют в работе результаты анализа педагоги 7 (12%) ОО (МОУ Лисковская СОШ Кесовогорского района, МОУ Ильинская СОШ Кимрского района, МОУ Малышевская СОШ Максатихинского района, МОУ Застолбская СОШ Рамешковского района, МОУ Станская СОШ Лихославльского района, МБОУ СОШ №12 Бологовского района, ЧОУ ТЕПСОШ г. Тверь).
5. В ряде муниципальных образованиях существует практика обмена опытом в работе по подготовке выпускников к итоговому сочинению.
6. Учителя русского языка и литературы, принявшие участие в опросе, указали на необходимость проведения тематических курсов повышения квалификации, семинарах, вебинаров с акцентом на практические вопросы подготовки обучающихся к итоговому сочинению, не хватает разработанных методических рекомендаций, мастер-классов, открытых уроков по данному направлению.

**4. Рекомендации.**

На основании полученных результатов и выводов могут быть предложены следующие рекомендации:

**На региональном уровне**

1.Оказание целевой методической поддержки педагогам в рамках курсов повышения квалификации, в том числе:

- организация семинаров с привлечением специалистов – предметников из организаций высшего профессионального образования (ТвГУ, ТГТУ),

- организация обмена опытом по данному направлению,

- организация тематических курсов (модулей) повышения квалификации.

2. Организация перепроверок итоговых сочинений обучающихся, показавших высокие результаты, в том числе в школах с выявленными при проведении РПР признаками необъективности.

3. Проведение на регулярной основе региональных проверочных работ по русскому языку для контроля качества образования.

**На уровне муниципальных органов управления образованием, городских (районных) методических служб**

1. Оказание методической поддержки педагогам по проблемам подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения, в том числе проведение обучающих семинаров (мастер-классов, круглых столов и др. мероприятий).

2. Усиление контроля  за состоянием преподавания русского языка как в целом, так и в отдельных образовательных организациях, в том числе проведение муниципальных проверочных работ.

3. Организация работы по обеспечению объективности результатов при проведении проверочных работ всех уровней.

4. Организация обмена опытом на уровне муниципального образования с конкретными темами обсуждения.

5. Разработка методических рекомендаций для учителей русского языка и литературы по подготовке обучающихся к итоговому сочинению, в том числе по совершенствованию навыков письменной речи обучающихся при написании данного вида работы.

**На уровне образовательной организации**

1.Проведение углубленного и детального анализа результатов итогового сочинения, включая анализ контекстных данных.

2. Обсуждение результатов проверочной работы на уровне администрации школы, школьных методических объединений, учителей – предметников.

3. Проведение анализа корреляции результатов итогового сочинения, региональной проверочной работы и результатов диагностических работ, проведенных на муниципальном и (или) школьном уровнях. Соотнесение полученных результатов с текущей успеваемостью обучающихся по предмету.

4. Обеспечение объективности результатов при проведении всех видов проверочных работ.

5.Организация контроля качества проведения уроков, диагностических работ, внеурочных занятий.

**Учителям русского языка**

1.Проведение анализа выполнения заданий, проблемных зон для групп с разным уровнем подготовки.

2.Отработка типовых ошибок, в том числе усиление работы по формированию устойчивых навыков.

3.Обеспечение освоения обучающимися базовых знаний из разделов «Пунктуация» и «Грамматика», формирование у них умения применять эти знания.

4.Организация целенаправленной индивидуальной работы с обучающимися; создание индивидуальных образовательных маршрутов.

5. Проведение контрольных и самостоятельных работ с использованием структуры и критериев итогового сочинения.